

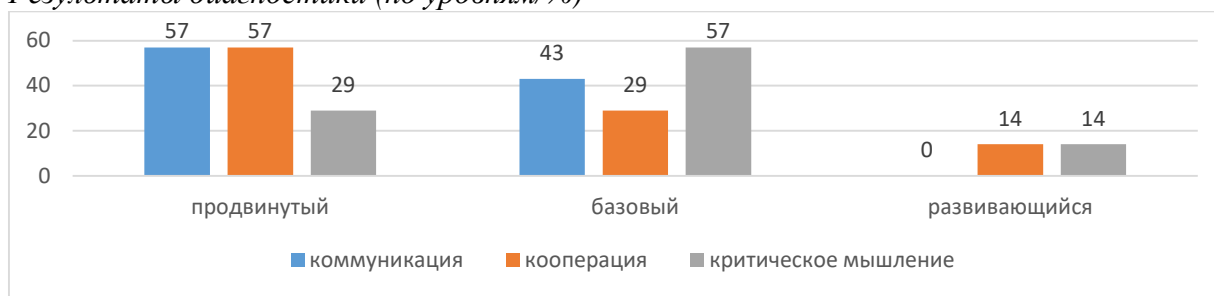
Справка по результатам функциональной диагностики в 5 классе

В целях внутришкольного мониторинга сформированности функциональной грамотности, в соответствии с графиком оценочных процедур на 2 полугодие 2021/22 учебного года, на основании приказа директора школы от 02.03.2022г № 29 была проведена диагностика в 5 классе. Для проведения диагностики «ЗК» была использована образовательная онлайн-платформа УЧИ.РУ.

Диагностика включала в себя два интерактивных задания, по сюжету которых обучающимся предлагалось решить проблему, взаимодействуя с другими персонажами. Задания были направлены на проверку следующих групп навыков:

- критическое мышление (анализ информации, построение выводов, логические операции);
- коммуникация (понимание текста и информации о собеседнике, регуляция общения);
- кооперация (формирование общей цели, понимание социальных норм и институтов)

Результаты диагностики (по уровням/%)



Данные результаты, свидетельствуют о том, что у обучающихся 5 класса лучше всего сформированы **навыки коммуникации**: 4 человека (57%) продемонстрировали продвинутый уровень и 3 человека (43%) - базовый.

Учащиеся с продвинутым уровнем легко вступают в коммуникацию, ориентируются в ситуации и эффективно поддерживают общение. Они успешно адаптируют форму сообщения, учитывают особенности собеседника и ситуацию, всегда придерживаются вежливого общения. Успешно выражают просьбу и используют ответные реплики, способные убеждать собеседников. Адекватно реагируют на некорректное коммуникативное поведение других участников: не поддаются на провокации, манипуляции или агрессию, доброжелательны.

Учащимся, которые продемонстрировали базовый уровень, не всегда удается быстро ориентироваться в ситуации, эффективно поддерживать и регулировать общение. Они учитывают ситуацию и особенности собеседника при выборе формы сообщения, но не всегда используют наиболее оптимальную. Достаточно вежливы, но не всегда. У них не всегда получается обоснованно возразить собеседнику или убедить его. В некоторых случаях могут поддержать или проигнорировать агрессию в коммуникации.

Навыки кооперации на высоком уровне продемонстрировали 4 человека (57%), 2 человека (29%) на базовом и 1 человек (14%) – на развивающемся уровне.

На развивающемся уровне ученику сложно включиться в организацию взаимодействия и выстроить совместную работу эффективно. Ему трудно планировать свои действия и действия команды с учетом меняющегося контекста. Ученику не хватает гибкости при распределении ролей между участниками: ему было трудно учитывать индивидуальные особенности членов команды. Он испытывает сложности в распознавании эмоционального состояния собеседника и выборе подходящих реакций. Ученик не всегда может определить, соответствует ли поведение собеседника социальным нормам, и конструктивно ответить на их нарушение.

Ученикам с базовым уровнем частично удается участвовать в организации взаимодействия, погружаться в совместную работу и предлагать эффективные ходы для ее улучшения. Они демонстрируют умение планировать свои действия и действия команды, но не всегда получалось учитывать меняющийся контекст. Ученики демонстрируют

определенную гибкость при распределении ролей между участниками, но некоторые индивидуальные особенности членов команды могут не учитывать. Распознают эмоциональное состояние собеседников. Они хорошо понимают, какое поведение соответствует социальным нормам, и конструктивно отвечают на их нарушение.

Ученики *на продвинутом уровне* успешно включаются в организацию взаимодействия и выстраивают эффективную совместную работу. У них хорошо развитое умение планировать свои действия и действия команды с учетом меняющегося контекста. Они всегда правильно выбирают цель, которая должна быть достигнута в ходе совместной работы. Ученики успешно распределяют роли между участниками, учитывают особенности каждого члена команды. Они безошибочно распознают эмоциональные состояния собеседников, правильно на них реагируют и выражают поддержку. Ученики не упускают возможности предоставить другим участникам дополнительную полезную информацию. Демонстрируют уверенное знание социальных норм и в ответ на их нарушение кем-то из собеседников выбирают наиболее конструктивный ответ.

Критическое мышление *на развивающемся уровне продемонстрировал 1 человек (14%).* Такой ученик не обращается к надежным источникам или выбирает сомнительные, не используют дополнительные ресурсы. В тексте часто отмечает не соответствующую цели задания информацию. Его выводы относительно проблемы часто оказываются неоптимальными, не чувствительными к изменениям условий. Ученик редко предоставлял качественную аргументацию принятого решения. При создании сочетаний ученик допускал повторы или пропуски вариантов. При работе с текстом ученику было сложно отделить информацию, которая пригодилась бы для решения поставленной задачи, от несущественной, не имеющей отношения к проблеме. Такие ребята редко ищут дополнительные материалы, в результате чего им не удается собрать наиболее полные сведения для решения проблемы. Ученику трудно сформулировать решение проблемы, которое соответствует целям и условиям задания. При этом он почти не учитывает даже большие изменения в условиях задачи. Ученик не мог обосновать собственную позицию: не видел в этом необходимости или подбирал неверные аргументы. Комбинаторное мышление еще не сформировано: ученик выделял в описании проблемной ситуации переменные, которые необходимо комбинировать, но не комбинировал их с учетом требований задания и не мог систематизировать этот процесс. При построении сочетаний возникали повторные комбинации или пропуски.

Базовый уровень критического мышления продемонстрировали 4 человека (57%).

Ученики часто обращаются к надежным источникам, правильно выделяют соответствующую цели задания информацию, но могут и пропустить подходящие идеи, и отметить постороннее как релевантное. Ученики обращаются к дополнительным ресурсам для получения наиболее полной информации, но не во всех ситуациях. Их вывод относительно проблемы чаще соответствует целям и условиям задания, но изменение условий порой вызывает затруднения с принятием нового решения. Ученики часто обосновывают свои выводы, но не всегда подбирал правильные аргументы. При создании сочетаний ученики редко допускал повторы или пропуски вариантов. В меняющихся условиях ученики могут испытывать затруднения с поиском нового способа решения проблемы. Ученики часто обосновывают принимаемое ими решение, выбирая как подходящие, так и неподходящие аргументы. Комбинаторное мышление частично сформировано: ученики выделяют в описании проблемной ситуации переменные, которые необходимо комбинировать, но иногда допускают ошибки при комбинировании. При построении сочетаний иногда возникали повторные комбинации или пропуски.

Продвинутый уровень продемонстрировали 2 человека (29%). Эти ученики обращаются только к надежным источникам, уверенно выделяют соответствующую цели задания информацию, не пропуская важную и не добавляя лишнюю. Используют дополнительные ресурсы для получения наиболее полных сведений. Их выводы безошибочны: решение оптимально согласовывалось с заданием даже при изменении

условий и обстоятельств. Убедительно аргументируют свои суждения. При работе с текстом ученики с легкостью выделяют информацию, которая была нужна для решения проблемы. Комбинаторное мышление сформировано в полном объеме: ученики последовательно составляют все верные комбинации, представленных в проблемной ситуации переменных в соответствии с требованиями задачи, исключают повторные комбинации.

Общие выводы:

1. по результатам диагностики, ученики 5 класса показали следующие результаты:
 - критическое мышление (анализ информации, построение выводов, логические операции): продвинутый уровень-57%, базовый уровень-43%, развивающийся уровень-0%;
 - коммуникация (понимание текста и информации о собеседнике, регуляция общения): продвинутый уровень-57%, базовый уровень-29%, развивающийся уровень-14%;
 - кооперация (формирование общей цели, понимание социальных норм и институтов): продвинутый уровень-43%, базовый уровень-57%, развивающийся уровень-14%.
2. по всем трем умениям два ученика (29%) показали продвинутый уровень; базовый уровень-2 ученика -29%. Остальные ученики – 43% продемонстрировали разные уровни сформированности данных умений.

Рекомендации:

1. Учителям, работающим в данном классе, продолжить работу по развитию навыков коммуникации, кооперации и критического мышления.
2. На занятиях использовать разнообразные упражнения в игровой форме на формирование критического мышления, кооперации и коммуникации.
3. Классному руководителю довести данные диагностики до родителей.

Заместитель директора по УВР

Шишкина Н.Ю.

Приложение

| Обучающийся | Коммуникация | Кооперация | Критическое мышление |
|------------------|--------------|---------------|----------------------|
| Михалченкова Ю. | Базовый | Базовый | Базовый |
| Чекалина А. | Базовый | Базовый | Базовый |
| Подгорбунцева К. | Продвинутый | Продвинутый | Продвинутый |
| Костров К. | Базовый | Продвинутый | Развивающийся |
| Го-Вин-Му Е. | Продвинутый | Продвинутый | Базовый |
| Красюков И. | Продвинутый | Развивающийся | Базовый |
| Волявко Н. | Продвинутый | Продвинутый | Продвинутый |